

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 20 maart 2012

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr C.Th. van den Hurk, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren, dhr M.G.H. Tuit

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp
Wethouders: dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving
Griffier: dhr K.M. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij vraagt aandacht voor het overlijden van de heer H.de la Court, oud raadslid van de gemeente Rozendaal.

INSPREKER: mw H.I. van den Heuvel
Burgemeester, wethouders, leden van de gemeenteraad,

Inleiding

1. Dank voor deze mogelijkheid om ons verzoek aan u kort te mogen toelichten. Ik sta hier namens het bestuur van de Stichting Peuterspeelzaal De Eekhoorn en de drie leidsters. Helaas moet ik onze voorzitter, de heer Philip Sluiter, verontschuldigen; hij is voor zaken in Taiwan. Hij had u graag toegesproken.
2. De Peuterspeelzaal De Eekhoorn bestaat al ruim 35 jaar. Het is een begrip in de omgeving. In de Torckschool is De Eekhoorn gevestigd in een historisch pand op een markante plek in Rozendaal. Het is een professionele organisatie met zeer ervaren leidsters. Het is altijd een gewilde peuterspeelzaal geweest, iets waar wij trots op zijn!
3. Wij dienen jaarlijks een verzoek in bij de gemeenteraad voor het verlenen van subsidie. Dit gebeurt ook al ruim 35 jaar. De hoogte van de subsidie was al jaren gelijk te weten circa € 16.000, maar in 2010 is daar verandering in gebracht. In 2010 is besloten de subsidie in twee stappen terug te brengen van € 16.800 (2010) naar € 12.000 (2011) tot € 8.333 (2012). Laten wij voorop stellen dat wij dankbaar zijn voor elk bedrag. Wij realiseren ons dat een subsidie een gift is van de gemeente, een geste en wij willen een gegeven paard ook zeker niet in de bek kijken.
4. Wij vragen echter toch nu uw aandacht, omdat wij ons gerealiseerd hebben dat wij de begroting bij een subsidie van van minder dan € 12.000 – mede door alle andere maatregelen die we al hebben genomen en nog andere te nemen maatregelen – niet meer rond kunnen krijgen. Bij een subsidie van € 8.333, zoals vastgesteld voor 2012, lukt ons dat niet.
5. Wij willen u, gemeenteraadsleden, de principiële vraag voorleggen: hoeveel is het de gemeente waard om een eigen peuterspeelzaal te hebben?

Bezwaren van de gemeenteraad tegen het verlenen van (hogere) subsidie

6. Graag brengen wij nog onder uw aandacht dat wij het afgelopen jaar ons best hebben gedaan om tegemoet te komen aan de bezwaren die ons hebben bereikt:
 - a. Wij zijn erg druk bezig om meer (lees: alle) peuters uit de gemeente Rozendaal de speelzaal te laten bezoeken. Hiertoe zijn nieuwe, verbeterde informatieboekjes uitgegeven en is (veel) reclame gemaakt in de plaatselijke kranten;
 - b. Wij hebben de ouderbijdrage weer verhoogd per 1 januari 2011 en per 1 januari 2012;
 - c. Wij hebben de openingstijden verruimd en deze afgestemd met de Dorpsschool Rozendaal om tegemoet te kunnen komen aan de ouders die kinderen op de Dorpsschool en de peuterspeelzaal hebben;
 - d. Wij hebben bezuinigingsmaatregelen doorgevoerd. Zo is er bezuinigd op schoonmaakkosten en speelgoed;
 - e. Op dit moment onderzoeken we of het (fiscaal) mogelijk is om en of er belangstellenden zijn die "Vriend van de Eekhoorn" zouden willen worden. We willen oud-leerlingen benaderen voor een vrijwillige bijdrage. Uiteraard kunnen we hiermee (nog) geen rekening houden bij het opstellen van de begroting voor de komende jaren;
 - f. In juni 2012 verwachten we ook in de personeelskosten een besparing te kunnen doorvoeren, dit vanwege het vertrek van een van de leidsters.

Waarom de Eekhoorn?

7. De gemeente Rozendaal heeft een eigen Peuterspeelzaal. Praktisch alle inwonertjes tussen de 2,5 en 4 maken gebruik van deze faciliteit in onze gemeente. Daar mag de gemeente trots op zijn. Op dit moment (maart 2012) gaan er 10 kinderen uit Rozendaal naar de Peuterspeelzaal De Eekhoorn.
8. Natuurlijk gaan er ook kinderen uit Velp en Arnhem naar de Peuterspeelzaal De Eekhoorn (op dit moment 19). De Peuterspeelzaal staat goed aangeschreven en heeft vanwege haar unieke locatie en kwaliteit grote aantrekkingskracht. Het levert de gemeente Rozendaal een goede PR op.
9. Veel van de peuters van de Peuterspeelzaal De Eekhoorn gaan als ze 4 jaar worden naar de Dorpsschool Rozendaal. De Eekhoorn sluit met haar visie aan bij de Dorpsschool Rozendaal. De Eekhoorn biedt ze een duidelijke structuur en ruimte om te ontwikkelen op hun eigen wijze en in hun eigen tempo. De peuters worden goed voorbereid op het naar school gaan; er wordt een stevige basis gelegd voor de overgang naar groep 1 van de basisschool.
10. Inmiddels is bekend geworden dat Stichting Carion alle peuterspeelzalen in de gemeente Rheden gaat sluiten. De faciliteit wordt ondergebracht in de bestaande crèches. Het zou kunnen zijn dat de Peuterspeelzaal de Eekhoorn straks de enige peuterspeelzaal in de omgeving is.

Principiële beslissing c.q. keuze

11. Wij, bestuur van de Peuterspeelzaal de Eekhoorn, zouden het erg jammer vinden als er besloten wordt om de subsidiekraan verder dan € 12.000 dicht te draaien, want dat betekent het einde van de Peuterspeelzaal de Eekhoorn. Zonder dreigend te willen overkomen, willen wij vooral dat de consequenties van deze beslissing duidelijk zijn. Het kan niet zo zijn dat de Peuterspeelzaal de Eekhoorn een stille dood sterft, en dat we dan vervolgens achteraf vernemen dat de gemeenteraad de Peuterspeelzaal de Eekhoorn ook graag had willen behouden. Wij vinden dat het voortbestaan, dan wel het sluiten, van de Peuterspeelzaal de Eekhoorn een bewuste keuze moet zijn. Vandaar dat wij nu bij deze de principiële keuze aan u, leden van de gemeenteraad, voorleggen: wilt u de Peuterspeelzaal de Eekhoorn behouden en zo ja, is dat maandelijks een bedrag van € 1.000 waard?

Dank voor uw aandacht!

Dhr **Van der Plas** complimenteert het bestuur en de leidsters van de peuterspeelzaal met alle getroffen maatregelen om de peuterspeelzaal draaiend te houden. Het PAK is trots op de Eekhoorn.

Hij vraagt 1. of de peuterspeelzaal ook subsidie heeft gevraagd aan de gemeenten Arnhem en Velp; 2. in hoeverre de ouderbijdrage echt maximaal genoemd kan worden; 3. of het vertrek van een van de

leidsters is verwerkt in de begroting en zo ja, of dit een positief effect heeft op het sluitend krijgen van de begroting.

Mw **Albricht** stelt dat de subsidiekraan niet langzaam dicht wordt gedraaid. De subsidie van € 8.000,- is voor de komende jaren vastgesteld en het idee is niet dat het peuterspeelzaal zou moeten ophouden te bestaan. Zij vraagt of het gat van € 4.000,- niet al voor een groot gedeelte gedicht wordt, als de plek van de vertrekkende leidster wordt ingenomen door een jongere kracht. Bovendien kan de extra aanwas van peutertjes van Carion ook wat extra opbrengsten met zich meebrengen.

Mw **Van den Heuvel** antwoordt dat de peuterspeelzaal geen subsidie heeft aangevraagd bij de gemeenten Arnhem en Velp. Het is een idee dat meegenomen wordt.

Er is rondgevraagd bij de ouders wat voor hen de maximale bijdrage per dagdeel zou zijn. Het huidige tarief ligt er al dicht tegenaan. Als het verder wordt opgeschroefd, wordt het een faciliteit die alleen voor de 'rijkeren' beschikbaar is.

Het vertrek van de leidster zal enige invloed hebben op de begroting. Een jongere leidster brengt lagere loonkosten met zich mee; het verschil komt neer op maximaal € 300,-.

De subsidie wordt eens in de drie jaar vastgesteld. Wat het bestuur vooral wil is duidelijkheid voor de leidsters die er financieel van afhankelijk zijn.

Hopelijk leidt het sluiten van peuterspeelzalen in de omgeving tot extra peutertjes, maar met twee leidsters per dag kan er slechts een beperkt aantal kindertjes worden geplaatst.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

punt 1, subsidie peuterspeelzaal: Dhr **Van der Plas** merkt op dat het PAK er twee jaar geleden voor heeft gepleit om de halvering van de subsidie te spreiden over vier jaar en niet over twee jaar. Wat het PAK betreft is dit nog steeds bespreekbaar.

De **voorzitter** vraagt of het standpunt van het PAK voor de andere partijen reden is om het punt voor de volgende vergadering te agenderen.

Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt of de jaarlijkse huur van € 2.800,- die de peuterspeelzaal betaalt voor de locatie, marktconform is. Op zich zou zij het op prijs stellen als er gekeken wordt of er mogelijkheden zijn om in overleg met het bestuur van de peuterspeelzaal te trachten de voorziening te houden, maar is er ook een grote aarzeling, kijkend naar de grote hoeveelheid subsidie die wordt verleend aan de kleine groep Rozendalers in vergelijking met andere subsidieontvangers.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het oude bestuur van de peuterspeelzaal heeft aangegeven dat zij niet in staat waren om de peuterspeelzaal in de nieuwe brede school te exploiteren, op basis van de subsidie van € 8.000,-. Het nieuwe bestuur heeft aangegeven een en ander te willen onderzoeken maar zij geven nu aan dat zij zelfs met de huur die zij in de Torckschool betalen, niet in staat zijn om de peuterspeelzaal te exploiteren. Door de lage huur in de Torckschool wordt feitelijk een tweede subsidie verstrekt.

Punt 3, ontheffing bestemmingsplan Rosendaalselaan 3a: Dhr **Logemann** zegt dat het college motiveert waarom deze ontheffingsprocedure tot de bevoegdheden van het college behoort. Het PAK is het met het college eens en zal zich niet met de inhoud daarvan bemoeien. Het PAK gaat er echter wel vanuit dat het college bij het uitoefenen van deze bevoegdheden niet buiten de wet treedt. Als de bestemming van de Molenschuur Wonen is, vraagt het PAK zich ernstig af of het toekomstig gebruik van aanvrager daarbinnen gaat passen. Overigens schrijft het college dat de bestemming abusievelijk wonen is, maar dit is indertijd doelbewust gebeurd. Weliswaar was dat in andere tijden op de huizenmarkt, maar toen de raad het bestemmingsplan vaststelde, waren er plannen binnen de

gemeente om de Molenshuur te verkopen als woning. De raad heeft daarom in zijn volle verstand de bestemming Wonen aan de locatie gegeven.

Het PAK twijfelt of de huidige bestemming past bij het toekomstige gebruik. Het PAK laat de afhandeling hierover aan het college en als het college het noodzakelijk vindt om het bestemmingsplan aan te passen, ziet het PAK deze aanpassing tegemoet. Als het college andere mogelijkheden ziet, is dit ook prima, maar het PAK wil dan graag in grote lijnen over de uitkomsten van deze procedure op de hoogte worden gesteld.

Dhr **Van den Hurk** geeft aan dat op de voorlichtingsbijeenkomst in februari bleek dat er vanuit het centrum van Rozendaal ernstig oppositie is gevoerd tegen het idee om van de Molenshuur een stilte-/afscheidshuis te maken. Hij heeft de wethouder gevraagd of het niet verstandiger is om de kwestie die zoveel weerstand oproept, voor te leggen aan de raad als gekozen volksvertegenwoordiging. De fractie van Rosendaal '74 is in ieder geval tegen het voorgenomen besluit.

Dhr **Koning** vraagt wat de status momenteel is en hoe ver de kwestie in procedure is.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de procedure om te komen tot een bestemmingsplanwijziging in gang is gezet. Er is een 20-tal zienswijzen binnengekomen en ook anderszins heeft het college signalen gehoord dat er in de ogen van derden een nogal ingewikkelde situatie zou ontstaan, als de Molenshuur een stiltehuis zou worden. Het college moet de zienswijzen binnen enkele weken wegen en beoordelen of het al dan niet voornemens is om de ontheffing van de bestemming toe te staan. Een tussenoplossing door bijvoorbeeld tijdelijk iets toe te staan is niet mogelijk omdat een tijdelijke ontheffing wettelijk niet mag. Naar verwachting geeft het college op 3 april duidelijkheid aan de omgeving en aanvrager. Het college treedt niet buiten de wet, want het college heeft nog geen besluit genomen. Het college heeft slechts de vraag voorgelegd of het een goede weg is om te gaan, zodat iedereen erop kan reageren. Er is veel weerstand en het college zal dit zeker meenemen.

Het is hem niet bekend dat de raad destijds doelbewust heeft gekozen om een woonbestemming te leggen op de Molenshuur.

Dhr **Koning** zegt dat de BGR de Molenshuur geen geschikte locatie voor een stiltecentrum vindt. Het is weliswaar de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het college, maar kijkend naar het historische hart en de uitstraling die men vindt dat daar moet zijn, past het niet bij de omgeving. Ook vindt de BGR zo'n bestemming niet goed passen in de invulling van het mooie beekdal. Verder zou er ook privaatrechtelijk nog een aantal hobbels genomen moeten worden.

Wethouder **Adema** deelt mee dat een ingekomen stuk op de lijst ontbreekt: de brief die het college de raad op 8 maart 2012 heeft doen toekomen over de invoering van de Wet Werken naar Vermogen. De brief was aanvankelijk toegestuurd ter informatie en ter voorbereiding op de bezoeken aan Presikhaaf op 13 en 15 maart. In de besluitvorming is een versnelling gekomen in die zin dat in de brief al wordt aangekondigd dat er een reden is om akkoord te gaan met de machtiging om een herstructureringsfaciliteit aan te vragen waaraan Rozendaal naar rato moet bijdragen. Afgelopen week heeft Den Haag de gemeenten nadrukkelijk laten weten dat op de machtiging die het college kan ondertekenen, de datum moet worden ingevuld waarop in de raadsvergadering het gevoel van de raad over de machtiging is gepeild. De informatie over de machtiging is op de bijeenkomsten van 13 en 15 maart gegeven maar er was slechts één raadslid van Rozendaal aanwezig. De overige gegevens worden pas eind maart bekend. Hij vraagt of de raad akkoord gaat met het feit dat de burgemeester de machtiging mag tekenen en mag vermelden dat de zaak op 20 maart in de raad is besproken. Hij zal de raad eind maart de volledige aanvraag herstructureringsfaciliteit toesturen en als er geen reacties op komen, wordt de machtiging naar Den Haag gestuurd.

Mw **Spillenaar Bilgen** zegt dat de heer Van Loon, directeur SW Presikhaaf, een zeer bevoegen betoog heeft gehouden. Hij heeft ook aangegeven onplezierig verrast te zijn geweest door de toevoeging in de Kamer dat de kwestie met spoed in elke raad moet worden besproken. Er is ook uitleg gegeven over alle andere mogelijke scenario's voor de gezamenlijke gemeenten, maar alle andere scenario's zijn op dit moment niet reëel, wat haar betreft. Zij stelt voor om mee te doen met de herstructureringsaanvraag die vóór 30 april moet worden ingeleverd mét alle raadstukken van alle betrokken gemeenten.

De raad neemt het advies van mevrouw Spillenaar Bilgen over. De besluitvorming wordt definitief als de definitieve lijst herstructurering eind maart is toegestuurd.

Dhr **Logemann** complimenteert de gemeente en de school met de adequate wijze waarop zij de kwestie van het asbest in de school hebben afgehandeld.

Dhr **Van den Hurk** vraagt of ook de Torckschool is onderzocht en zo ja, wat ervan de uitkomst is.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat er in de Torckschool niets is aangetroffen; dat is al in een eerder stadium gemeld.

4. Notulen van de raadsvergadering van 7 februari 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Actielijst

* Notitie inzet politie: Dhr **Van den Hurk** deelt mee dat hij op korte termijn overleg heeft met zijn partijgenoten over zijn notitie ten aanzien van de inzet van de politie. Het stuk komt vóór de volgende raadsvergadering beschikbaar.

De **voorzitter** constateert dat de notitie van Rosendaal '74 geagendeerd zal worden in de commissie- en de raadsvergadering van 15 meiaanstaande.

* Groene stroom: Wethouder **Adema** deelt mee dat de regeling die de energieleverancier voor de gemeente Renkum toepast, niet wordt toegepast voor de gemeente Rozendaal. Omdat Rozendaal een aanzienlijk lager aantal kilowatturen verbruikt, is de leverancier bereid een andere regeling te treffen. Het aanbod is om stroom geleverd te krijgen van Noorse waterbronnen tegen een prijs van € 150,- extra op een rekening van € 20.000,- per jaar. Er is ook een aanbod gedaan om Deense windmolenenergie te krijgen voor € 90,- extra op een rekening van € 20000,- per jaar. Het college doet geen voorstel; het is aan de raad om te beslissen wat zij op basis van deze mededeling wil doen.

Dhr **Van der Torren** stelt voor om het besluit over groene stroom te delegeren aan het college.

Dhr **Van der Plas** pleit ervoor Noorse energie te kiezen.

Dhr **Van den Hurk** onderschrijft de mening van het PAK.

Wethouder **Adema** zegt toe dat de groene Noorse stroomleverantie wordt verwerkt in de eerstvolgende Turap.

* Consequenties nieuwe wet geluidhinder voor bouwplannen de Del: Wethouder **Hoving** deelt mee dat de nieuwe wet geen enkele consequentie heeft voor Rijkswegen, eventueel wel voor provinciale en gemeentelijke wegen.

De raad gaat akkoord met het afvoeren van de punten 1, 3 en 4 van de lijst.

* Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de zendmast.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat KPN lijkt te traineren en zich te verschuilen achter onderzoeken die moeten plaatsvinden. De gekozen plek betekent dat een aantal bomen gekapt moet worden en dat dit elders gecompenseerd moet worden. KPN vindt dit een probleem en ook bij de provincie ligt het moeilijk. Hij zal trachten op korte termijn een gesprek te hebben met degene die verantwoordelijk is voor de regio waar Rozendaal deel van uitmaakt.

Het punt van de zendmast wordt op de actielijst geplaatst.

6. Voorstel tot vaststellen van het Einddocument Brede School

De **voorzitter** deelt mee dat de laatste regel van het Einddocument Brede School is weggefallen. Aan de zin "Op 20 maart 2012 zal de raad tevens een besluit nemen of de nieuwe school op de Del zal komen." moet worden toegevoegd: "Indien wordt besloten de school niet op de Del te realiseren, ontstaat een nieuwe situatie."

Mw **Spillenaar Bilgen** heeft moeite met deze laatste zin; hij hoort niet thuis in het Einddocument Brede School dat door de werkgroep is vastgesteld. Hij hoort eventueel wel thuis in het besluit van de gemeenteraad.

Dhr **Van der Torren** heeft geen bezwaar tegen de toevoeging van de zin.

Wethouder **Hoving** merkt op dat de discussie in de commissie duidelijk was. De commissie heeft aangegeven dat het stuk verwoordt wat de uitgangspunten zijn die het college zal meenemen bij de

besprekingen met de school en de andere gebruikers om te komen tot een nieuw gebouw. Het college wil niet anders dan dit. Omdat het helder is dat er naar een nieuwe locatie gezocht moet worden, ontstaat er een nieuwe situatie. Meer is er niet bedoeld.

De raad gaat ermee akkoord dat het college, afhankelijk van de discussie bij agendapunt 7, samen met de school zoekt naar de goede formulering.

Dhr **Koning** wijst erop dat in het programma van eisen dat dateert van januari 2009, er wel wordt verwezen naar locatie de Del, maar dat bovenal bij het doel van het document wordt gesteld dat het geen statisch document is. Het volgt de dynamiek van de betrokken organisaties teneinde op ieder willekeurig moment het juiste referentiekader te vormen. Het stuk is het uitgangspunt op basis waarvan men verder gaat zonder statisch te zijn.

Dhr **Van der Plas** zegt dat de commissie heeft gesteld dat de uitgangspunten locatieonafhankelijk zijn. Hij stelt voor om dit aan de opstellers van het document te melden.

Wethouder **Hoving** is het eens met de suggestie van de heer Van der Plas. Als dit wordt overgenomen, dekt de vlag de lading.

De **voorzitter** zegt dat een brief aan de school zal worden gestuurd dat het document locatieonafhankelijk is.

Hij constateert dat het Einddocument unaniem vastgesteld is.

Schorsing van 20.50 – 20.55 uur.

7. Trekken van conclusies door raad naar aanleiding van rapportage GGD Gelderland en TNO inzake metingen luchtkwaliteit locaties de Del en Steenhoek

Dhr **Van der Torren** leest de volgende motie voor, die wordt ingediend namens Rosendaal '74 en de BGR.

De raad van de gemeente Rozendaal, in vergadering bijeen op 20 maart 2012,

Overwegende dat bij punt 7 op de agenda van de leden van de raad gevraagd wordt om een conclusie te trekken naar aanleiding van de rapportage van de GGD Gelderland Midden en TNO inzake metingen luchtkwaliteit bij de locaties De Del en Steenhoek,

Overwegende dat vanaf 2011 er bezwaren en zienswijzen zijn gekomen van de inwoners van onze gemeente en ook ouders van de leerlingen van de Dorpschool tegen een schoollocatie in de nabijheid van de snelweg A12,

Overwegende dat de Belangen Gemeenschap Rozendaal en Rosendaal '74 deze bezwaren en zienswijzen serieus hebben genomen en besloten hebben tot deze aanvullende metingen inde raadsvergadering op 5 juli jongstleden,

Overwegende dat toen ook is besloten dat het college onverwijld door kan gaan met de voorbereiding van het bestemmingsplan en de ontwikkeling van de woningbouwlocatie. Als er binnen de wettelijke normen wordt gebleven, kunnen de woningbouwlocaties te allen tijde gerealiseerd worden,

Constaterende dat de luchtkwaliteit ruim binnen de wettelijke normen valt zodat wij van mening zijn dat de woningbouwlocaties kunnen worden gerealiseerd,

Constaterende dat de roetconcentratie fractioneel hoger was op De Del zijn wij van mening dat het niet verstandig is door te gaan met de ontwikkeling van de school als gevoelige bestemming op de beoogde locatie,

Gevolg hiervan is dat andere locaties voor de brede school opnieuw onderzocht en overwogen moeten worden,

Overwegende dat het vastgestelde programma van eisen voor de brede school en de financiering van de school door woningbouw hierbij de uitgangspunten vormen,

Verzoekt de coalitie het college

Om af te zien van de voorgenomen realisatie van de brede school in het plangebied De Del en om de ontwikkeling van de woningbouw De Del met volle vaart door te blijven zetten,

Om de lopende procedure van het (ontwerp)bestemmingsplan De Del te beëindigen,

Om de thans voor het plangebied als gevolg van het wegvallen van de bestemming "Maatschappelijk" en daarmee verbandhoudende voorzieningen de opengevallen plekken te gebruiken om het plan De Del verder te vervolmaken,

Om de opdracht te aanvaarden tot het opstellen en toezenden aan de raad van een procesvoorstel en het gelijktijdig in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied De Del,

Om de opdracht te aanvaarden onverwijld te starten met een onderzoek naar alternatieve locaties voor de brede school en parallel hieraan een procesvoorstel hiervoor op te stellen en toe te zenden aan de raad,

Uit te gaan van het feit dat de locatie Steenhoek op basis van het huidige complete programma van eisen te klein is voor een brede school met eigentijdse voorzieningen. Dit laat onverlet dat wel de demografische ontwikkelingen onderzocht moeten worden op zijn effecten op het leerlingenaanbod,

Om de opdracht te aanvaarden tot het aan de raad toesturen van een procesvoorstel en een plan van aanpak voor de realisatie van de nieuwe brede school op een alternatieve locatie,

Dit alles teneinde de centrale doelstelling van de coalitie te realiseren; een veilige en gezonde nieuwe brede school gefinancierd door de opbrengst van woningbouw op de locatie De Del,

En gaat over tot de orde van de dag.

Dhr **Logemann** leest zijn reactie voor: "Voorzitter, de ontwikkelingen zijn de laatste weken snel gegaan. Het rapport van TNO en GGD Gelderland-Midden staat nog maar enkele uren op de website van de gemeente en de twee coalitiepartijen hebben de knoop al doorgehakt en melden in een persbericht dat de bouw van de school op De Del niet doorgaat.

U zult begrijpen dat wij daar als PAK dik tevreden mee zijn. We hebben van meet af aan kritische vragen gesteld over de gezondheidsaspecten van de locatie De Del. Maar toch vinden we deze gang van zaken opmerkelijk. Want is er met dit onderzoek nu zoveel nieuws onder de zon? Ja, we weten dat er wat roet betreft een significant verschil is van 12 procent tussen De Steenhoek en De Del. Maar dit is ook weer niet zo opmerkelijk. Dus nee, eigenlijk is er niet veel nieuws onder de zon. De GGD heeft immers vorige week terecht gezegd dat de resultaten van dit onderzoek voor hen geen verrassende uitkomsten zijn. Dat was het voor ons als PAK ook niet. Want in 2009 heeft de GGD ook gezegd dat het bouwen van school en woningen binnen afstand van 300 meter van de snelweg ten eerste werd afgeraden. "Nee, tenzij" was immers toen ook al het advies. En ook dat advies was op het nodige wetenschappelijk onderzoek gebaseerd.

Als PAK plaatsten wij al vanaf het begin de nodige vraagtekens bij de locatie De Del. De twee andere partijen voelden zich ongemakkelijk bij die kritische houding van ons. Dat werd nog erger, toen we vorig jaar onze vraagtekens omzetten in een definitief nee: geen school en geen woningen op De Del. In onze beleving is door het college en de coalitiepartijen steeds met grote hardnekkigheid vastgehouden aan het bouwen van een school op De Del. Breed gedragen wetenschappelijk onderzoek werd openlijk in twijfel getrokken. Daarbij is niet geschuwd op de man te spelen. Zowel het PAK als het actiecomité moesten het ontgelden,.

Toen de twee andere partijen dus afgelopen zomer onder druk van actievoerende burgers met het voorstel kwamen voor een nader onderzoek, dachten wij: Laat maar komen. En hier hebben we de

uitkomsten, die zijn niet mals. Ze zijn zodanig dat ook de BGR en Rosendaal'74 eindelijk de conclusie hebben getrokken dat het bouwen van de school op deze locatie niet verantwoord is.

Voorzitter, ik heb het al gezegd, natuurlijk zijn we blij met deze conclusie van deze twee coalitiepartijen. Maar laten we ook vaststellen dat we de afgelopen drie jaar door de opstelling van de coalitiepartijen onnodig veel tijd en - als Rozendaalse gemeenschap - veel geld hebben verloren. Heel veel geld en dat vanwege de twee coalitiepartijen die graag aan hun achterban duidelijk willen maken dat ze zo zuinig zijn. Het tegendeel is waar. We hadden meer dan een ton kunnen besparen als er beter was geluisterd. En ik zal u zeggen: het blijft niet bij die ton, de strop wordt de komende tijd nog groter.

Voorzitter, wat staat ons nu te doen? Allereerst moeten wij als raad de conclusie trekken dat we de school op De Del niet willen bouwen.

Maar wat ons betreft is de GGD ook helder wat betreft de woningbouw: geen woningen op de Del binnen een afstand van 300 meter van de A12, tenzij je aan een aantal voorwaarden kan voldoen. Bij de informatieavond heeft de GGD nog eens duidelijk verwoord dat je ook voor woningen op dit moment niet goed aan de gezondheidseisen – en dus aan die bijkomende voorwaarden - kan voldoen. En zeker niet die voor het beperken van roet.

De uitkomsten van dit rapport zijn voor ons andermaal reden om de woningbouw ter discussie te stellen. Want waarom zouden we de woningen daar bouwen? U zult zeggen: dat is de verantwoordelijkheid van de toekomstige bewoners. En het is niet de gemeente die daar gaat bouwen, maar een of meerdere projectontwikkelaars die uit naam van toekomstige eigenaren zelfstandig kunnen besluiten of ze daar willen bouwen of niet. Maar als gemeente bieden we wel de mogelijkheid aan derden om daar te gaan bouwen en wonen door de bestemming van het gebied te wijzigen in wonen. Terwijl we een negatief GGD-advies hebben dat nu nog eens onderbouwd is door metingen.

Dat ontslaat ons dus niet van onze bestuurlijke verantwoordelijkheid. Staatssecretaris Atsma zei twee weken geleden het heel sterk: "Je moet geen onnodige risico's lopen. Waarom zou je een vervuilingbron opzoeken als het niet nodig is? Dat is de boodschap die we aan gemeenten afgeven." De staatssecretaris roept dus op – hij en zijn voorganger hebben dat trouwens al eerder gedaan - dat wij als gemeentebestuur een goede ruimtelijke afweging moeten maken.

Welnu, nu het rapport van de GGD andermaal aangeeft dat die locatie ook voor woningbouw ongewenst is, willen wij graag de visie van het college vernemen over de noodzaak van woningbouw op De Del. En mocht het college voorstander blijven van woningbouw op die locatie dan zien wij graag een duidelijke onderbouwing tegemoet waaruit blijkt dat er geen alternatieven zijn. Die onderbouwing moet er toch komen als een wijziging van het bestemmingsplan voor De Del eventueel bij de Raad van State komt. Als u de onderbouwing dan niet in de zak heeft, gaat u onherroepelijk nat.

Voorzitter, als wij als raad besluiten om de school niet op De Del te bouwen, dan kunnen wij niet het dossier sluiten. Integendeel, wij vinden dat wij de morele verplichting hebben om met veel vaart alternatieve plannen te maken. De school, de kinderen en hun ouders wachten al te lang op verbetering van de huisvesting.

De burgemeester heeft afgelopen donderdag tijdens de bijeenkomst in de Dorpsschool beklemtoond dat de keuze van een nieuwe locatie veel zorgvuldigheid vergt. Zeker, dat willen wij niet betwisten. Maar dat wil niet zeggen dat dit weer jaren gaat duren. Zorgvuldigheid en snelheid zijn begrippen die niet haaks op elkaar hoeven te staan.

Nu er een meerderheid tegen de bouw van de school op De Del is, lijkt het ons gepast dat we eerst op korte termijn in kaart brengen wat de consequenties zijn:

1. Wat betekent dit rapport voor de verdere ontwikkeling van deze locatie? Daarover hebben wij al zojuist gezegd dat wij graag een herziene visie van het college ontvangen. Wij kunnen ons echter voorstellen dat u daarvoor gevoed wil worden vanuit de raad. Conform het voorstel van de ad-hoc-werkgroep uit deze raad zouden we in een extra bijeenkomst van raad en commissie tot een consultatie kunnen komen.

2. Een besluit tot niet bouwen van de school op De Del heeft consequenties voor het ontwerpbestemmingsplan dat in procedure is. We sluiten niet uit dat we de bestemmingsplan-procedure opnieuw moeten beginnen. Ook moet worden gezien of het huidige stedenbouwkundige concept kan worden gehandhaafd. Dat kost helaas geld, maar het zou nog veel meer geld kosten als we later door de Raad van State worden teruggefloten en genoodzaakt zijn om al het huiswerk opnieuw uit te voeren.

3. U zult terug moeten gaan naar de onderhandelingstafel met Credo, want de plannen voor De Del vragen om een bijstelling van de afspraken met Credo. U kunt echter pas onderhandelen, als we als raad helder hebben gemaakt wat de toekomstige bestemming van De Del is. Vandaar ons pleidooi voor een consultatie van de raad.

4. Voorts moeten we natuurlijk aan de slag met de school. Welke tijdelijke voorzieningen zijn in de huidige school op De Steenhoek en Het Kasteeltje noodzakelijk? Hoeveel kost dat en op welke termijn is dat te realiseren? Kan het college daarover al uitsluitsel geven?

5. En voor de nieuwe school: Wat zijn mogelijke locaties? Ook daarover kunnen we in een consultatieronde met de raad en commissie kaderstellende uitspraken doen.

6. En tot slot, we zullen dit hele proces weer in een nieuw projectplan moeten beschrijven. De afgelopen jaren hebben duidelijk gemaakt dat dit voor deze gemeente een hele klus is. Maar het lijkt ons onoverkomelijk om dit weer op te pakken.

Voorzitter, resumerend:

1. Als PAK hebben wij een dubbel gevoel bij deze rapporten. Enerzijds zijn wij blij dat nu ook voor BGR en Rosendaal '74 duidelijk is dat zij geen school op De Del willen. Anderzijds hadden we die conclusie veel eerder kunnen trekken en daarmee waren we de kosten voor de Rozendaalse gemeenschap veel lager geweest.

2. We moeten snel aan de slag. We pleiten voor een consultatie van de raad en commissie over de toekomst van De Del en mogelijke locaties van de school. Daarna zien we graag een nieuw projectplan tegemoet, zodat helder wordt waar we de schouders onder gaan zetten.

Schorsing van 21.10 tot 21.20 uur.

Dhr **Koning** zegt in reactie op hetgeen de heer Logemann heeft gesteld dat de BGR zeker niet recht op de man heeft gespeeld met de bestaande comités; de BGR speelt altijd de bal. De partij heeft soms wel stevige discussies met het PAK. Een aantal zaken in het betoog van de heer Logemann is opgevallen. Zo stelt hij dat de GGD al in 2009 heeft gesteld dat ook woningen onder hetzelfde regime vallen en dat zij niet gebouwd zouden mogen worden. Verder vraagt de BGR zich af waarom het PAK pas in 2011 is 'omgegaan', terwijl iedereen weet dat het een complexe en dynamische problematiek is, want er is geen opdracht gegeven om naar roet te meten maar naar ander fijnstof. Ook valt het op dat het PAK voorbij gaat aan de belangenafweging die een bestuurder moet maken om te komen tot een besluit, conform de brief van staatssecretaris Atsma van juli 2011. Het betekent dat een bestuurder meerdere belangen moet afwegen en ook moet komen tot een goede ruimtelijke afweging. Inhoudelijk kan men stellen dat het gaat om een klein relatief verschil van 0,16 mgr/m³ tussen beide locaties. Als men ziet dat het gaat om een verschil van 1,41 en 1,57 mgr/m³ tussen beide locaties en dat de wat oudere fijnstofwaarden op beide locaties bijna gelijk zijn, kan men eigenlijk de zaak niet zo neerzetten als het PAK doet. De BGR is niet onzorgvuldig en heeft zelf het initiatief genomen tot het extra onderzoek. Zodra de resultaten bekend waren, was het de fractie duidelijk dat men niet moest bouwen, terwijl er een 'nee, tenzij' stond en er steeds relativeringen worden gemaakt naar de waarden die relatief wel slechter zijn maar waarover nog veel te zeggen valt als men ze in een Nederlands of Europees kader plaatst.

Overigens, staatssecretaris Atsma heeft zich in de Kamer niet opgesteld op de manier die de heer Logemann heeft verwoord. Hij heeft aangegeven dat het bestuur, de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen. Dit is wat de coalitiepartners hebben gedaan.

Dhr **Van den Hurk** stelt dat de fractie van Rosendaal '74 zich ten aanzien van het lastige onderwerp luchtkwaliteit heeft gebaseerd op feiten die TNO onlangs heeft verstrekt. Het PAK had die feiten niet nodig om tot een oordeel te komen en wist al zonder die feiten te kennen dat bouwen niet mogelijk was. Het is de vraag of er misschien iets anders speelt dan een louter zakelijke afweging.

Het is goed dat er gemeten is. Er is een verschil gemeten tussen de Del en de Steenhoek, in die zin dat er op de Del wat meer roet is gemeten en op de Steenhoek wat meer fijnstof PM_{2,5}. TNO heeft geen uitspraak gedaan in absolute zin over de milieusituatie in Rozendaal. TNO heeft gedaan wat het is gevraagd en heeft verschillen gemeten. In dit verband kan men opmerken dat de situatie op de Del ongeveer vergelijkbaar is met die in het Groene Hart van de Randstad en aanmerkelijk heel veel beter dan in de stedelijke gebieden aldaar waar zes miljoen mensen wonen. Wat Rosendaal '74 betreft kunnen er dus op de Del prima woningen gebouwd worden en is het een verstandig besluit om voor de school een andere locatie te zoeken.

Dhr **Logemann** zegt dat het PAK het eens is met het niet bouwen van een school op de Del. De fractie steunt in die zin de motie van de coalitiepartijen, maar die motie spreekt ook over woningbouw. Omdat het PAK op grond van het VVGM-advies tegen woningbouw op de Del is, zal de fractie de motie niet steunen. De afgelopen jaren is heel veel over het onderwerp gesproken en de meningen liepen fiks uiteen, maar uiteindelijk zijn partijen het erover eens dat er geen school moet komen op de Del. Het PAK zou het dan ook betreuren als de raad niet tot een unaniem standpunt zou kunnen komen en dient daarom de volgende motie in.

De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 20 maart 2012,

Overwegende dat

- GGD Gelderland-Midden en TNO in opdracht van de gemeente Rozendaal een advies hebben uitgebracht over nieuwbouw van de Dorpsschool in relatie tot luchtkwaliteit;
- Het onderzoek aantoonde dat de beoogde locatie van de school op De Del ongunstiger is dan de huidige locatie en daarmee ongunstiger is voor de gezondheid in relatie tot luchtkwaliteit;
- Gezien de gezondheidseffecten van luchtverontreiniging, met name de bewezen gezondheidseffecten bij kinderen, de GGD het advies geeft de school niet op De Del 6 te bouwen, tenzij aan bepaalde voorwaarden kan worden voldaan;
- Dat op basis van dit advies geconcludeerd kan worden dat het niet verstandig is door te gaan met de ontwikkeling van de school op de locatie De Del 6.

Besluit:

- dat het eerder ingenomen raadsbesluit van 18 maart 2008 om de locatie Del aan te wijzen als nieuwbouwlocatie voor de school wordt ingetrokken;
- het college te vragen –in samenspraak met de raad- mogelijke andere locaties van de Dorpsschool opnieuw te onderzoeken en hierover een afweging te maken en tevens:
- het college opdracht te geven om binnen zes maanden een aangepast projectplan op te stellen voor de bouw van een nieuwe Dorpsschool in Rozendaal.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dhr **Van der Plas** zegt dat het PAK al jarenlang een consistent beleid voert inzake de school en woningbouw op de Del. Zo blijkt uit de notulen van de raadsvergadering van 18 maart 2008 dat het PAK tegen de school en woningbouw op de Del heeft gestemd vanwege de gezondheidsrisico's en tegen het feit dat de meerderheid van de raad daarover geen nader advies van de GGD wilde inwinnen. Het PAK heeft op 10 februari 2009 aan de raad verzocht, met de kennis van de situatie van de school, om te kijken of de bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen kan worden. Het PAK heeft op 15 maart 2011 een motie ingediend met uitgangspunten aangaande geluid en gezondheid en die motie is destijds verworpen. Dit alles heeft het PAK gedaan lang voordat het actiecomité ermee kwam. Gedurende het proces heeft het PAK vanzelfsprekend constructief meegewerkt met het projectplan, maar iedere keer als de luchtkwaliteit ter sprake kwam, heeft het PAK er kritische vragen over gesteld en verzocht of de paragraaf erop aangepast kon worden. Uit dit alles blijkt dat het PAK dit standpunt al jarenlang heeft ingenomen en niet pas in 2011.

In reactie op hetgeen de heer Van den Hurk heeft gezegd zegt hij dat het PAK inderdaad geen metingen nodig heeft, omdat de GGD duidelijk heeft gezegd dat het enige goede advies een afstandsadvies is. De GGD had ook geen behoefte aan alle metingen. Het is immers wetenschappelijk bewezen dat binnen 300m van de snelweg gezondheidseffecten waarneembaar zijn; dit geldt voor woningen en voor scholen.

Kijkend naar alle relativeringen die zijn gemaakt en naar de aspecten die vallen onder de 'nee, tenzij'-formule die de raad overigens al vier keer in een andere vorm en met een andere inhoud gepresenteerd heeft gekregen, merkt de heer **Koning** op dat bij de afweging steeds is aangegeven dat het alleen gaat om de waarden voor gevoelige locaties en dat dit gerelativeerd kan worden en dat er voor een bestuur nog steeds ruimte is om tot een andere keuze te komen.

Dhr **Van der Plas** zegt dat gevoelige bestemmingen impliciet ook woningen inhouden en verwijst hiervoor naar pagina 8.

De **voorzitter** zegt toe dat dit punt zal worden nagegaan en het resultaat zal worden gemaïld aan de raad.

Dhr **Van der Plas** vervolgt dat het wonen binnen 300m van de snelweg in het Groene Hart net zo gezond of ongezond is als langs de snelweg in Rozendaal. Het is een afstandsadvies van de GGD ten aanzien van woningbouw en gevoelige bestemmingen langs de snelwegen.

De **voorzitter** zegt dat de raad in het verleden heeft gezegd voor de woningbouwplannen op De Del te zijn en dat het college zich op het standpunt heeft gesteld dat er, als het niet in strijd is met de wettelijke regelgeving, voor het college geen aanleiding is om contrair te gaan op het raadstandpunt. Zo lang binnen de wettelijke kaders wordt geopereerd, zal het college geen reden zien om af te wijken van het raadstandpunt.

De **voorzitter** brengt de motie van de BGR en Rosendaal '74 in stemming.

Voor stemmen: de fracties van de BGR en Rosendaal '74;

Tegen stemmen: de fractie van het PAK.

De motie is aanvaard met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Dhr **Logemann** vraagt de voorzitter ook de motie van het PAK in stemming te brengen. Het zou hem verbazen als de BGR en Rosendaal '74 tegen de motie van het PAK zouden stemmen, omdat alles wat erin staat uit het rapport en uit de persberichten komt.

De **voorzitter** brengt de motie van het PAK in stemming.

Voor stemmen: mw Spillenaar Bilgen (BGR) en de fractie van het PAK;

Tegen stemmen: de fractie van Rosendaal '74 en de overige leden van de fractie van de BGR.

De motie is verworpen met 3 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

De **voorzitter** zegt toe dat het college vóór de volgende vergadering zal ingaan op de punten zoals gevraagd in de motie van de BGR en Rosendaal '74, zodat de raad in de meivergadering besluiten kan nemen daar waar nodig.

Dhr **Van der Torren** is tevreden met deze toezegging namens de coalitiepartijen.

8. Vaststellen van de Verordening reductieregeling 2012

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

9. Voorstel tot vaststellen van de Archiefverordening Rozendaal 2012

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

10. Voorstel tot vaststellen van de Nota Aanbestedingsbeleid

Mw **Spillenaar Bilgen** is blij dat in paragraaf 4.3.4. nadrukkelijk onder de sociaal-maatschappelijke doelstellingen wordt aangegeven dat er rekening wordt gehouden met de inzet van werknemers die enige afstand tot de arbeidsmarkt hebben.

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

11. Voorstel tot wijziging van de Tarieventabel 2012 bij de Legesverordening 2010

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

12. Voorstel tot vaststellen van de regionale nota Volksgezondheid 2012-2014, inclusief de lokale paragraaf

Dhr **Van der Plas** merkt op dat de zorgen die mevrouw Spillenaar Bilgen uitte in de commissie over het overgewicht in Rozendaal, wellicht niet al te groot hoeven te zijn. Kijkend naar het aantal leerlingen waar het over gaat, is het 1 kind in de categorie 5-6-jarigen en 3 kinderen in de categorie 10-11-jarigen.

Mw **Spillenaar Bilgen** merkt op dat in de buurgemeenten procentueel minder overgewicht voorkomt in die categorieën.

De **voorzitter** zegt dat het een aandachtspunt is. In contacten met de school zal hij vragen om de kwestie ook tot hun aandachtspunt te maken.

De raad gaat akkoord met het voorstel.

13. Voorstel tot acceptatie van het Milieujaarverslag 2011

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

14. Voorstel inzake bodembeheer

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

15. Rondvraag

Dhr **Koning** zegt dat het gevoel van onveiligheid in heel Rozendaal aan het toenemen is. Op basis van wat hem ter ore is gekomen, is er ook sprake van een toename van de criminaliteit. Het probleem begint behoorlijk groot te worden: inbraak, diefstal, autodiefstal. De politie heeft er al op gereageerd door patrouille te lopen, panden te controleren op onveilige situaties e.d te wijzen.; het leidde niet tot een goed gevoel bij hem. De actie leek eerder een pro forma actie te zijn dan een actie waarbij men een inhoudelijk effect voor ogen had. De BGR verwacht een serieuze actie van de politie.

Dhr **Van den Hurk** meldt dat de door hem toegezegde notitie uitgebreid ingaat op deze zaken.

De **voorzitter** antwoordt dat de actie van de politie is besproken in de buurtpreventiecommissie waar een iets andere toonzetting was dan in de raad te horen is. Tot half februari waren geen inbraken in Rozendaal. In het weekend van 22 en 23 februari zijn er 6 à 8 inbraken geweest en daarna zijn er nog twee inbraken geweest. Er wordt extra aandacht aan besteed, voor een deel zichtbaar om mensen te laten zien dat de politie actief bezig is en voor een deel onzichtbaar en onmerkbaar.

Het is een punt van zorg en de reden om een goede voorlichtingsbijeenkomst te houden, zoals die heeft plaatsgevonden in Rozendaal, om duidelijk te maken wat mensen er zelf tegen kunnen doen.

Dhr **Koning** zegt dat er samen met mevrouw Albricht en de heer Van der Plas een advies is uitgebracht naar aanleiding van de informele raadsbijeenkomst. Hij vraagt naar de stand van zaken van de behandeling.

De **voorzitter** antwoordt dat het in het presidium wordt behandeld. De datum is nog niet bekend.

Dhr **Van der Torren** vraagt hoe het college verder gaat met de lopende bestemmingsplanwijziging en de daaraan gekoppelde bijeenkomst ten aanzien van zienswijzen en eventuele besluitvorming. Gezien de motie zal er een nieuw bestemmingsplan moeten komen.

Wethouder **Hoving** zegt toe dat de raad rond half april een email over de te volgen procedure tegemoet kan zien. De huidige procedure wordt stopgezet en een nieuw proces wordt opgestart. Men moet er rekening mee houden dat het bestemmingsplan wellicht pas in december kan worden vastgesteld.

Dhr **Van der Plas** vraagt of de andere fracties bereid zijn tot heroverweging van de subsidie voor de peuterspeelzaal.

De **voorzitter** antwoordt dat het stil bleef op zijn vraag of de raad aanleiding zag om de discussie te heropenen. Het betekent dat het besluit ongewijzigd blijft en dat het punt niet geagendeerd wordt voor een volgende vergadering.

Mw **Albricht** merkt op dat mevrouw Van den Heuvel heeft aangegeven dat, als een jongere leidster de plek inneemt van de vertrekkende leidster, het maximaal € 300,- per maand scheelt. Het zou betekenen dat hiermee het tekort op de begroting al bijna gedicht is. Het pleit er wat haar betreft voor om het punt op de agenda te zetten zodat de raad een overbruggingssubsidie kan overwegen omdat de peuterspeelzaal waarschijnlijk in 2013 de financiën voldoende op orde heeft.

Dhr **Van der Torren** stelt dat de raad het besluit destijds heeft genomen na een uitgebreide discussie. Het zou onlogisch zijn om dit besluit nu terug te draaien.

De **voorzitter** stelt voor dat als een fractie die het punt wil agenderen, deze zorg dient te dragen voor voldoende handtekeningen onder het verzoek.

Dhr **Logemann** geeft aan dat het PAK graag wil meedenken.

16. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.